



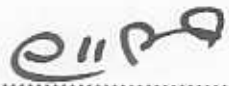
คำรับรองการปฏิบัติราชการ
สำนักงานปลัดกระทรวง
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553

1. คำรับรองระหว่าง

| | | |
|-----------------------|------------------------------|----------------|
| นายวรรณรัตน์ ชาญนุกูล | รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน | ผู้รับคำรับรอง |
| | และ | |
| นายพรชัย รุจิประภา | ปลัดกระทรวงพลังงาน | ผู้ทำคำรับรอง |

- คำรับรองนี้เป็นคำรับรองฝ่ายเดียว มิใช่สัญญาและใช้สำหรับระยะเวลา 1 ปี เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2552 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2553
- รายละเอียดของคำรับรอง ได้แก่ แผนปฏิบัติการของสำนักงานปลัดกระทรวง ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ น้ำหนัก ข้อมูลพื้นฐาน เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน และรายละเอียดอื่นๆ ตามที่ปรากฏอยู่ในเอกสาร ประกอบท้ายคำรับรองนี้
- ข้าพเจ้า นายวรรณรัตน์ ชาญนุกูล ในฐานะผู้บังคับบัญชาของ นายพรชัย รุจิประภา ได้พิจารณาและเห็นชอบกับแผนปฏิบัติการของสำนักงานปลัดกระทรวง ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ น้ำหนัก ข้อมูลพื้นฐาน เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน และรายละเอียดอื่น ๆ ตามที่กำหนดในเอกสาร ประกอบท้ายคำรับรองนี้ และข้าพเจ้ายินดีจะให้คำแนะนำ กำกับ และตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ ของนายพรชัย รุจิประภา ให้เป็นไปตามคำรับรองที่จัดทำขึ้นนี้
- ข้าพเจ้า นายพรชัย รุจิประภา ปลัดกระทรวงพลังงาน ได้ทำความเข้าใจคำรับรองตาม 3 แล้วขอให้ คำรับรองกับ นายวรรณรัตน์ ชาญนุกูลว่าจะมุ่งมั่นปฏิบัติราชการให้เกิดผลงานที่ดีตามเป้าหมายของ ตัวชี้วัดแต่ละตัวในระดับสูงสุด เพื่อให้เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชน ตามที่ให้คำรับรองไว้

6. ผู้รับคำรับรองและผู้ทำคำรับรอง ได้เข้าใจคำรับรองการปฏิบัติราชการและเห็นพ้องกันแล้ว จึงได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นสำคัญ



.....
(นายวรรณรัตน์ ชาญนุกุล)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน
วันที่ 12 พฤศจิกายน 2552



.....
(นายพรชัย รุจิประภา)
ปลัดกระทรวงพลังงาน
วันที่ 12 พฤศจิกายน 2552



คำรับรองการปฏิบัติราชการ
สำนักงานปลัดกระทรวง
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553

1. คำรับรองระหว่าง

นายพรชัย รุจิประภา

ปลัดกระทรวงพลังงาน

ผู้รับคำรับรอง

และ

นายณอคุณ สิทธิพงศ์

รองปลัดกระทรวงพลังงาน

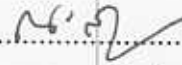
ผู้ทำคำรับรอง

- คำรับรองนี้เป็นคำรับรองฝ่ายเดียว มิใช่สัญญาและใช้สำหรับระยะเวลา 1 ปี เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2552 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2553
- รายละเอียดของคำรับรอง ได้แก่ แผนปฏิบัติราชการของสำนักงานปลัดกระทรวง ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ นำหนัก ข้อมูลพื้นฐาน เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน และรายละเอียดอื่น ๆ ตามที่ปรากฏอยู่ในเอกสาร ประกอบท้ายคำรับรองนี้
- ข้าพเจ้า นายพรชัย รุจิประภา ในฐานะผู้บังคับบัญชาของ นายณอคุณ สิทธิพงศ์ ได้พิจารณาและเห็นชอบกับแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานปลัดกระทรวง ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ นำหนัก ข้อมูลพื้นฐาน เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน และรายละเอียดอื่น ๆ ตามที่กำหนดในเอกสาร ประกอบท้ายคำรับรองนี้ และข้าพเจ้ายินดีจะให้คำแนะนำ กำกับ และตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ ของนายณอคุณ สิทธิพงศ์ ให้เป็นไปตามคำรับรองที่จัดทำขึ้นนี้
- ข้าพเจ้า นายณอคุณ สิทธิพงศ์ รองปลัดกระทรวงพลังงาน ได้ทำความเข้าใจคำรับรองตาม 3 แล้ว ขอให้คำรับรองกับ นายพรชัย รุจิประภาว่าจะมุ่งมั่นปฏิบัติราชการให้เกิดผลงานที่ดีตามเป้าหมายของ ตัวชี้วัดแต่ละตัวในระดับสูงสุด เพื่อให้เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชน ตามที่ให้คำรับรองไว้

6. ผู้รับคำรับรองและผู้ทำคำรับรอง ได้เข้าใจคำรับรองการปฏิบัติราชการและเห็นพ้องกันแล้ว จึงได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นสำคัญ



.....
(นายพรชัย รุจิประภา)
ปลัดกระทรวงพลังงาน
วันที่ 12 พฤศจิกายน 2552



.....
(นายณอคุณ สิทธิพงศ์)
รองปลัดกระทรวงพลังงาน
วันที่ 12 พฤศจิกายน 2552

แผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553 สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน

วิสัยทัศน์

- เป็นหน่วยงานสนับสนุนในการบริหารจัดการด้านพลังงานอย่างมีสมรรถนะสูงตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดนำแผนยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อความมั่นคง ยั่งยืนด้านพลังงานของประเทศ

พันธกิจ

- เป็นศูนย์กลางการบริหารจัดการของกระทรวงพลังงาน สนองตอบต่อสภาพแวดล้อมภายนอกได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- ส่งเสริม สนับสนุนให้ระบบบริหารจัดการภายในของกระทรวงดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- เป็นแกนนำในการพัฒนายุทธศาสตร์พลังงานของประเทศ และแปลงไปสู่การปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ
- เป็นศูนย์กลางสารสนเทศด้านพลังงานของประเทศ
- เสริมสร้างและพัฒนาสมรรถนะให้แก่บุคลากรของกระทรวง

ยุทธศาสตร์

- กระทรวงพลังงานเป็นกระทรวงสมรรถนะสูง
- ประสิทธิภาพการใช้พลังงานของประเทศ
- ความมั่นคงด้านพลังงาน

การประเมินสำหรับส่วนราชการ ประกอบด้วย มิติ 4 ด้าน น้ำหนักรวมร้อยละ 100 ดังนี้

1. มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิภาพ ร้อยละ 50
2. มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ ร้อยละ 13
3. มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ ร้อยละ 17
4. มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร ร้อยละ 20

การประเมินสำหรับส่วนราชการ คำนวณจากผลคะแนนถ่วงน้ำหนักของมิติ 4 ด้าน ดังนี้

| ผลคะแนน | น้ำหนัก ร้อยละ | เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน | | | |
|--|-------------------|---------------------------|----------|----------|----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. ผลคะแนนถ่วงน้ำหนักของมิติด้านประสิทธิภาพ | 50 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. ผลคะแนนถ่วงน้ำหนักของมิติด้านคุณภาพการให้บริการ | 13 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. ผลคะแนนถ่วงน้ำหนักของมิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ | 17 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. ผลคะแนนถ่วงน้ำหนักของมิติด้านการพัฒนาองค์กร | 20 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| รวม | 100 | 1 | 2 | 3 | 4 |

ตัวชี้วัดและเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการและการกึ่งหลัก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 สำนักงาเป็ดกาษากระทรวงพลังงาน

| ประเด็นยุทธศาสตร์/ภารกิจหลัก | เป้าประสงค์ | ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เป้าหมาย | ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data) | | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | หมายเหตุ | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|------------------|----------|-------------------------------|-----------|------------------|---|---|---|---|----------|-------|------------------|---|--------------------------------------|---|---|---|---|---|--|---|--|
| | | | | | ปี 2553 | 2550-2552 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | |
| 2. ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการของ กลุ่มภารกิจ (ร้อยละ 0) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. ระดับความสำเร็จของร้อยละต่างน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการ (ร้อยละ 20) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 3.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละต่างน้ำหนักในกาบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/ภารกิจหลัก | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 3.1.1 ระดับความสำเร็จในการจัดทำโครงการแผนพลังงานชุมชน | 3.0 | 3 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>ระดับ</th> <th>เกณฑ์การให้คะแนน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>จัดทำแผนพลังงานชุมชนครบถ้วน 75 ชุมชน</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>อปท. ทั้ง 75 ชุมชนให้ความเห็นชอบแผนพลังงานชุมชนหรือบรรจุแผนพลังงานชุมชนในแผนพัฒนา อปท. ประจำปี 2554</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>มีกิจกรรมที่เกิดจากแผนพลังงานใน 641 ชุมชน</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของโครงการและพิจารณาเพื่อคัดเลือกชุมชนที่เป็น Best Practice</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>ทำการประยุกต์ปัจจัยความสำเร็จและแนวทางการดำเนินงานของ Best Practice มาปรับใช้ในชุมชนที่มีอุปสรรคในการดำเนินงาน และจัดสรุปผลการดำเนินงานเพื่อใช้เป็นแนวทางในปีต่อไป</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | | | | | | ระดับ | เกณฑ์การให้คะแนน | 1 | จัดทำแผนพลังงานชุมชนครบถ้วน 75 ชุมชน | 2 | อปท. ทั้ง 75 ชุมชนให้ความเห็นชอบแผนพลังงานชุมชนหรือบรรจุแผนพลังงานชุมชนในแผนพัฒนา อปท. ประจำปี 2554 | 3 | มีกิจกรรมที่เกิดจากแผนพลังงานใน 641 ชุมชน | 4 | ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของโครงการและพิจารณาเพื่อคัดเลือกชุมชนที่เป็น Best Practice | 5 | ทำการประยุกต์ปัจจัยความสำเร็จและแนวทางการดำเนินงานของ Best Practice มาปรับใช้ในชุมชนที่มีอุปสรรคในการดำเนินงาน และจัดสรุปผลการดำเนินงานเพื่อใช้เป็นแนวทางในปีต่อไป |
| ระดับ | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | จัดทำแผนพลังงานชุมชนครบถ้วน 75 ชุมชน | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | อปท. ทั้ง 75 ชุมชนให้ความเห็นชอบแผนพลังงานชุมชนหรือบรรจุแผนพลังงานชุมชนในแผนพัฒนา อปท. ประจำปี 2554 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | มีกิจกรรมที่เกิดจากแผนพลังงานใน 641 ชุมชน | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของโครงการและพิจารณาเพื่อคัดเลือกชุมชนที่เป็น Best Practice | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | ทำการประยุกต์ปัจจัยความสำเร็จและแนวทางการดำเนินงานของ Best Practice มาปรับใช้ในชุมชนที่มีอุปสรรคในการดำเนินงาน และจัดสรุปผลการดำเนินงานเพื่อใช้เป็นแนวทางในปีต่อไป | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ประเด็นยุทธศาสตร์/ภารกิจหลัก | เป้าประสงค์ | ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เป้าหมาย | ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data) | | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | หมายเหตุ |
|---|-------------|-----------|------------------|----------|-------------------------------|------|------------------|----|----|----|----|----------|
| | | | | | ปี 2553 | 2550 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 3.1.2 ระดับความสำเร็จในการผลักดันแผน HR Scorecard ระดับกระทรวง | | | 3.0 | 3 | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 3.1.3 ร้อยละของการใช้บุคลากรเพื่อประกอบการเจรจาการค้าต่างประเทศ | | | 3.0 | 3 | - | - | 75 | 80 | 85 | 90 | 95 | |
| | | | | | | | | | | | | |

| ระดับ | เกณฑ์การให้คะแนน |
|-------|--|
| 1 | มีแผน HR Scorecard ระดับกระทรวงที่ ปพพ. เห็นชอบ |
| 2 | มีระบบการจัดตาม ดำเนินการจัดตามหน่วยงานในสังกัดและให้การสนับสนุนการจัดทำตามแผน HR Scorecard |
| 3 | ให้อีเมลเสนอแนะและให้การสนับสนุนแก่ส่วนราชการในสังกัดตามคำร้องขอ |
| 4 | จัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินการตามแผน HR Scorecard และข้อเสนอแนะรายส่วนราชการ |
| 5 | ส่วนราชการทั้งหมดสามารถดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้ในปี 2553 และจัดสรุปผลการดำเนินงานเพื่อใช้เป็นแนวทางในปีต่อไป |

| ประเด็นยุทธศาสตร์/ภารกิจหลัก | เป้าประสงค์ | ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เป้าหมาย | ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data) | | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | หมายเหตุ |
|--|-------------|-----------|------------------|----------|-------------------------------|------|------------------|----|----|----|-----|----------|
| | | | | | ปี 2553 | 2550 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 3.1.4 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบ GIS เพื่อสนับสนุนการบริหารงานของกระทรวง | | | 3.0 | 3 | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 3.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมายผลิตของส่วนราชการ (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย) | | | 5.0 | 90 | - | - | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 | |
| | | | | | | | | | | | | |

| เกณฑ์การให้คะแนน | |
|------------------|--|
| ระดับ | |
| 1 | แต่งตั้งคณะทำงานระดับกระทรวงโดยมี CIO กระทรวงเป็นประธาน |
| 2 | ออกแบบและพัฒนาระบบฐานข้อมูลเพื่อรองรับการนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ GIS |
| 3 | นำข้อมูลที่เกี่ยวข้องเข้าสู่ระบบฐานข้อมูลแล้วเสร็จ |
| 4 | ระบบสามารถใช้งานได้จริง |
| 5 | ผู้บริหารกระทรวงใช้ระบบเพื่อประกอบการตัดสินใจ |

| ประเด็นยุทธศาสตร์/ภารกิจหลัก | เป้าประสงค์ | ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เป้าหมาย | ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data) | | | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | หมายเหตุ |
|--|-------------|---|------------------|----------|---|------|------|------------------|----|----|----|----|----------|
| | | | | | ปี 2550 | 2551 | 2552 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 3.3 ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนระบบการตรวจราชการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติราชการ | | 3.3.1 ร้อยละของจำนวนข้อเสนอแนะจากการตรวจราชการที่ได้รับการตอบสนอง | 1.5 | 85 | - | - | 100 | 75 | 80 | 85 | 90 | 95 | |
| | | | | | - | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| | | | | | ตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 | 1.5 | 3 | - | - | - | 1 | 2 | 3 |
| | | น้ำหนักรวม | 20.0 | | | | | | | | | | |

| ประเด็น การประเมินผล | ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เป้า หมาย ปี 2553 | ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data) | | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | หมายเหตุ | |
|---|--|---------------------|-------------------------|----------------------------------|------|------------------|----|----|----|----|---|---|
| | | | | 2550 | 2551 | 2552 | 1 | 2 | 3 | 4 | | 5 |
| มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ น้ำหนักในการคำนวณผลคะแนนร้อยละ 13 โดยมีตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน 13 ข้อ ดังนี้ | | | | | | | | | | | | |
| ● ความพึงพอใจของผู้ กำหนดนโยบาย | 4. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ กำหนดนโยบาย | 5.0 | 75 | - | - | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 | เกณฑ์การให้คะแนนเป็นไป ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดให้ส่วนราชการทั่วไปใช้ ดำเนินการ | |
| ● ความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ | 5. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ | 5.0 | 75 | - | - | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 | | |
| ● การป้องกันการ ทุจริต | 6. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตาม มาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | 3.0 | 5 | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของงาน น้ำหนักในการคำนวณผลคะแนนร้อยละ 17 โดยมีตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน 17 ข้อ ดังนี้ | | | | | | | | | | | | |
| ● ประสิทธิภาพการ บริหารงบประมาณ | 7. ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่าย ลงทุน | 3.0 | 75 | - | - | 69 | 72 | 75 | 78 | 81 | เกณฑ์การให้คะแนนเป็นไป ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดให้ส่วนราชการทั่วไปใช้ ดำเนินการ | |
| ● การควบคุมภายใน | 8. ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่าย ภาพรวม | 3.0 | 94 | - | - | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | | |
| ● การตรวจสอบ ภายใน | 9. ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายใน | 2.0 | 3 | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| | 10. ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน | 2.0 | 3 | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |

| ประเด็น การประเมินผล | ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เป้า หมาย ปี 2553 | ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data) | | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | หมายเหตุ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---------------------|-------------------------|----------------------------------|------|------------------|---|---|---|---|--|------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | 2550 | 2551 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> การจัดทำต้นแบบต่อหน่วย การปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน | 11 ได้รับความสำเร็จของการจัดทำต้นแบบต่อหน่วยผลผลิต | 2.0 | 3 | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | เกณฑ์การให้คะแนนเป็นไปตามที่สำนักงาน ก.พ.ว. กำหนดให้ส่วนราชการทั่วไปใช้ดำเนินการ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 12 จำนวนกระบวนการที่ได้รับการปรับปรุงผลการดำเนินงานดีขึ้น | 2.0 | 3 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="12">เกณฑ์การให้คะแนน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ระดับ</td> <td colspan="11"></td> </tr> <tr> <td>1</td> <td colspan="11">มีการจัดทำมาตรฐานการปฏิบัติงาน</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td colspan="11">มีการจัดทำตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่แสดงประสิทธิภาพของกระบวนการ เช่น ระยะเวลาของกระบวนการ คุณภาพของผลผลิต ข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้น การลดค่าใช้จ่าย การสร้างความพึงพอใจ เป็นต้น</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td colspan="11">ผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้องมีความเข้าใจในคู่มือการปฏิบัติงานและนำไปปฏิบัติ</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td colspan="11">มีการปรับปรุงกระบวนการเพื่อให้ผลการดำเนินงานดีขึ้น (วัดผลได้ตามตัวชี้วัดในระดับ 2)</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td colspan="11">มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ความสำเร็จของการปรับปรุงกระบวนการ</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | | | | | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | | | | | | | | ระดับ | | | | | | | | | | | | 1 | มีการจัดทำมาตรฐานการปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | 2 | มีการจัดทำตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่แสดงประสิทธิภาพของกระบวนการ เช่น ระยะเวลาของกระบวนการ คุณภาพของผลผลิต ข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้น การลดค่าใช้จ่าย การสร้างความพึงพอใจ เป็นต้น | | | | | | | | | | | 3 | ผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้องมีความเข้าใจในคู่มือการปฏิบัติงานและนำไปปฏิบัติ | | | | | | | | | | | 4 | มีการปรับปรุงกระบวนการเพื่อให้ผลการดำเนินงานดีขึ้น (วัดผลได้ตามตัวชี้วัดในระดับ 2) | | | | | | | | | | | 5 | มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ความสำเร็จของการปรับปรุงกระบวนการ | | | | | | | | | | |
| เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ระดับ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | มีการจัดทำมาตรฐานการปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | มีการจัดทำตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่แสดงประสิทธิภาพของกระบวนการ เช่น ระยะเวลาของกระบวนการ คุณภาพของผลผลิต ข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้น การลดค่าใช้จ่าย การสร้างความพึงพอใจ เป็นต้น | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | ผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้องมีความเข้าใจในคู่มือการปฏิบัติงานและนำไปปฏิบัติ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | มีการปรับปรุงกระบวนการเพื่อให้ผลการดำเนินงานดีขึ้น (วัดผลได้ตามตัวชี้วัดในระดับ 2) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ความสำเร็จของการปรับปรุงกระบวนการ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน | 13. ได้รับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ | 2.0 | 3 | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | เกณฑ์การให้คะแนนเป็นไปตามที่สำนักงาน ก.พ.ว. กำหนดให้ส่วนราชการทั่วไปใช้ดำเนินการ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ประเด็น การประเมินผล | ตัวชี้วัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เป้า หมาย ปี 2553 | ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data) | | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | หมายเหตุ | | |
|--|---|---------------------|-------------------------|----------------------------------|------|------------------|--------|--------|--------|--------|----------|---------|--|
| | | | | 2550 | 2551 | 2552 | 1 | 2 | 3 | 4 | | 5 | |
| 14. ระดับความสำเร็จของการสนับสนุนการดำเนินงานตามแผนพัฒนาพลังงานของ ส่วนราชการ | | 1.0 | 5 | - | - | 2552 | 8/7/53 | 7/7/53 | 6/7/53 | 2/7/53 | 27/53 | 30/6/53 | |
| มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร น้ำหนักในการคำนวณคะแนนร้อยละ 20 โดยมีตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน น้ำหนัก เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนน ดังต่อไปนี้ | | | | | | | | | | | | | |
| ● การบริหารจัดการ องค์กร | 15. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพ การบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) | 20.0 | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | เกณฑ์การให้คะแนนเป็นไป ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดให้ส่วนราชการทั่วไปใช้ ดำเนินการ เงื่อนไข ส่วนราชการในสังกัดกระทรวง พลังงานประเมินผลตัวชี้วัดนี้ใน ภาพรวมของทั้งกระทรวง |
| | 15.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ ผ่านเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการ ภาครัฐระดับพื้นฐาน | 12.0 | 5 | - | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| | 15.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยต่าง น้ำหนักในการบรรลุเป้าหมาย ความสำเร็จของผลลัพธ์การดำเนินการของ ส่วนราชการตามเกณฑ์ คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ระดับพื้นฐาน (หมวด 7) | 4.0 | 5 | - | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| | 15.3 ระดับความสำเร็จเฉลี่ยต่างน้ำหนัก ของการจัดทำแผนพัฒนาองค์กร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 | 4.0 | 5 | - | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| | น้ำหนักรวม | 100.0 | | | | | | | | | | | |